“以赛促学”融入第二课堂的大学生财经素养微课程设计与实践

赵西超[1]

（1.广西财经学院中国-东盟统计学院，广西 南宁 530003）

[摘 要] 电信网络诈骗、非理性网络借贷等风险向高校校园渗透，折射出大学生群体财经素养的结构性短板；而高校财经素养教育长期面临第一课堂供给有限、第二课堂“活动化”而“课程化”不足的双重约束。本文以“大学生财经素养微课大赛”为真实任务载体，将“以赛促学”理念嵌入高校共青团“第二课堂成绩单”制度框架，按照“衔接一课—行动赋能—专家联动—作品展示—总结反思”五个模块设计微课程体系，并于 2021—2023 年完成了两轮教学实践。基于 296 份有效问卷的统计分析与 17 人次深度访谈的质性印证显示：该模式显著改善了学生的学习投入，参赛学生财经素养前后测总分平均提升 21.4%，且参赛组提升幅度显著高于非参赛组，实现了第二课堂与第一课堂的互动互融。研究表明，“竞赛驱动＋微课承载＋学分认证”的三元耦合机制是破解通识类第二课堂课程“参与度低、获得感弱、评价虚化”困境的可行路径，可为同类高校开展财经素养通识教育提供参照。

[关键词] 以赛促学；第二课堂成绩单；财经素养；微课程；问卷调查；教学改革

[基金项目] 本文系广西教育科学规划 2021 年度广西财经素养教育研究专项一般课题“基于“以赛促学”第二课堂实践训练模式的《大学生财经素养通识教育》微课程设计”（2021ZJY896）的阶段性研究成果

DOI: https://doi.org/10.63944/yrms06.NHE

Design and Practice of a Micro-Course on College Students’ Financial Literacy: Embedding “Competition-Driven Learning” into the Second Classroom

Xichao Zhao[1]

[1] China-ASEAN Institute of Statistics, Guangxi University of Finance and Economics, Nanning

Abstract: The infiltration of telecom and online fraud, together with irrational online borrowing, into university campuses exposes a structural deficiency in college students’ financial literacy. Meanwhile, financial literacy education in Chinese universities has long been constrained by limited supply in the formal curriculum and by the persistence of second-classroom activities that remain event-based rather than curriculum-oriented. Taking the College Students’ Financial Literacy Micro-Course Competition as an authentic task carrier, this study integrates the concept of “competition-driven learning” into the institutional framework of the “Second Classroom Transcript” administered by the Communist Youth League in universities. A micro-course system was designed around five sequential modules—articulation with the first classroom, action-based empowerment, expert engagement, work exhibition, and reflective summarization—and was implemented over two rounds of teaching practice between 2021 and 2023. Statistical analysis of 296 valid questionnaires, corroborated by qualitative evidence from 17 in-depth interviews, indicates that the

作者简介：赵西超，男，广西财经学院中国-东盟统计学院，博士，副教授，研究方向为经济统计、财经素养教育。

model substantially enhanced students' learning engagement: participants' total financial literacy scores rose by 21.4% on average between the pre-test and post-test, and the gains of the competition group were significantly greater than those of non-participants, thereby achieving substantive interaction between the second and first classrooms. The findings suggest that the tripartite coupling mechanism of "competition-driven motivation, micro-course-based delivery, and credit-bearing certification" offers a viable pathway for addressing the recurrent problems of low participation, weak perceived gains, and nominal evaluation in general-education second-classroom courses, and may serve as a reference for comparable universities seeking to develop financial literacy education.

Keywords: competition-driven learning; Second Classroom Transcript; financial literacy; micro-course; questionnaire survey; teaching reform

一、问题提出

财经素养是个体参与现代经济生活所必需的知识、技能与态度的综合体，其水平高低直接影响青年群体的消费决策、借贷行为与风险防范能力。近年来，与大学生相关的财经风险事件呈现高发态势。公安部通报显示，2023 年全国公安机关共破获电信网络诈骗案件 43.7 万起，国家反诈中心累计下发资金预警指令 940.6 万条，紧急拦截涉案资金 3288 亿元[1]。高校并非“安全孤岛”：据公安部刑侦局与教育部联合发布的相关分析报告，2024 年全国高校涉诈案件中大学生受骗人数占高校受骗总人数的 82%，刷单返利、冒充熟人、虚假兼职三类骗局合计占大学生被骗案件总数的 71%[2]。财经知识匮乏、风险意识淡漠已不再是个体层面的偶发问题，而是高等教育必须正面回应的育人议题。

与风险暴露相印证的是国民金融素养的“能力赤字”。国家金融监督管理总局 2025 年 12 月发布的《消费者金融素养问卷调查报告（2025）》显示，全国消费者金融素养指数为 67.61，其中金融知识平均得分 76.25，而金融行为平均得分仅为 54.28，知识与行为之间存在明显断层[3]；《2025 中国居民金融素养报告》亦提示，18—25 岁低年龄段群体的素养得分增长并不均衡[4]。国际比较方面，OECD/INFE 2023 年国际成人金融素养调查中各参与经济体平均得分仅为 60 分（百分制）[5]；PISA2022 财经素养测评显示，参与经济体中平均有近五分之一的 15 岁学生未达到基准熟练水平[6]。青年阶段的财经素养教育已成为各国教育政策的共同关切。

从供给侧看，2023 年全国各种形式的高等教育在学总规模达 4763.19 万人，毛入学率达 60.2%[7]。庞大的在学规模与有限的课程供给之间存在张力：财经素养类课程多以专业选修课形式存在于财经类院系，覆盖面窄；面向全体学生的普及主要依赖讲座、宣传周等一次性活动，缺乏课程化、体系化设计。政策层面，国务院办公厅 2015 年即提出将金融知识普及教育纳入国民教育体系[8]；共青团中央、教育部 2018 年联合印发的《关于在高校实施共青团“第二课堂成绩单”制度的意见》，要求构建课程项目、记录评价、动态管理、价值应用四大体系[9]，《深化高校共青团“第二课堂成绩单”制度工作指引》进一步提出与第一课堂互动互融的要求[10]。制度框架已经搭就，但“第二课堂如何避免‘刷学分’式的浅层参与、真正承载起素养培育功能”，仍是实践中的薄弱环节。

基于上述现实矛盾，本课题组课程团队自 2020 年起依托广西高校共青团“第二课堂成绩单”精品课程建设项目开设《知财晓经，掌握未来——大学生财经素养通识教育》课程，并在 2021 年广西教育科学规划财经素养教育专项课题立项后，将“以赛促学”确立为课程改造的核心逻辑：以真实竞赛任务驱动学习过程，以微课程形态沉淀学习资源，以第二课堂学分认证固化学习成果。本文即是对这一教改实践的设计逻辑、实施路径与成效证据的系统总结。

二、概念界定与学理基础

1. 财经素养的内涵框架

关于财经素养的界定，国际上较为通行的是 OECD 的操作性定义，即“为作出健全财务决策、实现个体财

经福祉所必需的知识、技能、态度与行为的组合”[11]。国内方面，中国财经素养教育协同创新中心 2018 年发布的《中国财经素养教育标准框架》依循个体融入经济社会、参与经济生活的脉络，将财经素养教育划分为收入与消费、储蓄与投资、风险与保险、制度与环境、财富与人生五个维度，并以“了解知识与事实—获取方法与技能—形成观念与态度”三个递进目标统领各维度，形成具有本土特征的“五维三标”框架[12]。与单纯强调工具性知识的财商教育不同，该框架将价值观塑造置于素养结构的顶端。本课程的内容设计与效果测评均以“五维三标”为基准坐标，同时参考美国、加拿大、澳大利亚等国及 OECD、APEC 相关标准架构，力求“世界视野”与“中国特色”的统一。

2. “以赛促学”的学习科学逻辑

“以赛促学”并非简单的激励技巧，其有效性可以溯及体验学习理论的脉络。Kolb 的体验学习圈理论指出，学习是“具体经验—反思观察—抽象概括—主动实验”的循环过程，知识在经验的改造与转化中生成[13]。竞赛恰好提供了一个压缩而完整的学习循环：参赛任务构成真实问题情境，备赛过程迫使学生主动检索、加工并重组知识，赛场展示与评审反馈则提供了即时的反思契机。金融素养研究领域的大量证据亦表明，素养提升能够显著改善个体的财务决策质量[14]，欧盟联合研究中心（JRC）的系统评估发现，面向大学生的短期财经教育课程可带来 10%—25%不等的知识得分提升[15]；国内教学研究亦显示，“以赛促学”在应用型专业的课程改革中具有稳定的能力促进效应[16]。据此可以判断，以竞赛为任务引擎、以微课为资源载体、以第二课堂为实施场域的组合设计具备坚实的学理依据。

3. 已有研究的不足

检视既有文献，三条研究线索各自推进但鲜有交汇：财经素养教育研究多聚焦素养测评、课程体系与国际比较，对实施载体的讨论相对薄弱；第二课堂研究集中在制度建设与运行机制层面，针对具体课程门类的开发研究不足；微课研究则多服务于第一课堂的翻转教学，鲜少关照第二课堂的非正式学习场景。三者交叉地带——即以第二课堂为场域、以竞赛为驱动、以微课为形态的财经素养通识教育设计——尚缺乏系统的实践样本与效果证据。本文的探索正是尝试在这一交叉地带提供一份来自教学一线的完整案例。

三、微课程设计框架

1. 设计理路：从“活动逻辑”转向“课程逻辑”

传统第二课堂活动往往依循“策划—举办—总结”的活动逻辑，教育效果随活动落幕而衰减。本课程的设计起点是将活动逻辑改写为课程逻辑：把一场完整的大学生财经素养微课大赛拆解为若干教学事件，使赛事流程本身成为课程章节，使参赛行为本身成为学习行为，使赛事产物（微课作品、讲座实录、反思文本）沉淀为可循环使用的课程资源。据此，课程确立了“衔接一课—行动赋能—专家联动—作品展示—总结反思”五模块框架。

2. 五模块内容结构

其一，“衔接一课”模块将《大学生财经素养通识》教材核心章节与竞赛主题对标，录制 1—3 个专题微课，帮助学生完成从“课堂知识”到“竞赛任务”的迁移。其二，“行动赋能”模块围绕赛事目的、组织流程、比赛规则与评分细则录制导学微课，降低参赛认知门槛。其三，“专家联动”模块邀请区内外财经素养教育专家举办专题讲座并同步录制，拓展课程的专业纵深。其四，“作品展示”模块组织专家对参赛微课作品点评打分，遴选优秀作品展播并剪辑形成 2—5 个示范微课，使学生从“学习者”转变为“生产者”，同龄人作品构成最具亲和力的学习资源。其五，“总结反思”模块以问卷调查与重点访谈相结合的方式评估赛事与课程效果，形成总结报告并录制反思微课，实现课程质量的闭环改进。

3. 微课程章节与评价设计

课程最终形成 6 章 11 个微视频的体系结构：第 1 章为课程信息简介；第 2 至第 6 章依次对应五大模块，其中知识要点解读 3 个、赛事介绍 1 个、专家讲座 2 个、优秀作品展示 3 个、反思总结 1 个。选择微视频作为资源形态，亦是顺应学习场景变迁的结果。截至 2023 年初，我国高校上线慕课数量已超过 6.45 万门，在校生获得慕课学分认定达 3.66 亿人次[17]，碎片化、移动化的在线学习已成为大学生习以为常的知识获取方式，短

小聚焦的微课形态与第二课堂的非正式学习场景天然适配。在评价上，课程依托学校“第二课堂成绩单”学分制管理办法实现过程性认证——学校规定普通本科学生在校期间须完成 160 个第二课堂学时，获取 1 个学分需完成相应模块 16 学时学习，学生参赛、听讲座、提交作品均可按标准折算学时并记入个人成绩单。这一制度接口使“以赛促学”从软性倡导转化为刚性激励，是模式得以运转的关键支点。

四、教学效果的调查设计与统计分析

教学效果评价是检验“以赛促学”模式是否成立的实证环节。课程团队遵循社会调查的一般规范，采用“问卷调查为主、深度访谈为辅”的混合方法设计，对 2022—2023 学年课程实施效果进行了系统测量。

1. 调查对象与抽样设计

调查总体为 2022 年秋季学期选修《大学生财经素养通识教育》课程及报名参赛的全体学生。考虑到学生学科背景差异较大，抽样采用分层抽样与整群抽样相结合的方式：先按学科门类将选课学生划分为财经类与非财经类两层，再在层内以教学班为单位整群抽取调查班级，以兼顾样本的代表性与调查的可操作性[18]。调查分前测与后测两个时点实施：前测于 2022 年 9 月课程开班时进行，后测于 2023 年 5 月课程全部模块结束后进行，前后测问卷内容同源同质，以保证测量的可比性。后测阶段共发放问卷 312 份，回收 306 份；剔除作答时间不足 90 秒及规律性作答的问卷 10 份，最终获得有效问卷 296 份，有效回收率 94.9%。其中完成前后测配对的学生 246 人，构成本研究前后测分析的有效样本。样本结构如表 1 所示，财经类与非财经类专业学生比例约为 4∶6，与选课总体的学科分布基本一致，样本具有较好的代表性。

表 1 调查样本的基本结构（N=296）

统计维度	类别	人数	占比（%）
性别	男	126	42.6
	女	170	57.4
年级	大一	82	27.7
	大二	104	35.1
	大三	71	24.0
	大四	39	13.2
学科背景	财经类专业	113	38.2
	非财经类专业	183	61.8
参赛情况	参赛选手	87	29.4
	选课未参赛	209	70.6

2. 问卷编制与信效度检验

问卷依据《中国财经素养教育标准框架》的“五维三标”体系编制，由三部分构成：第一部分为人口统计学信息；第二部分为财经素养知识测度，围绕收入与消费、储蓄与投资、风险与保险、制度与环境、财富与人生五个维度各设 4 道客观题，共 20 题，按答对率折算百分制得分；第三部分为学习态度与行为意向量表，采用李克特 5 点计分（1=完全不同意，5=完全同意），涵盖学习投入、知识运用、风险辨识、行为迁移四个分量表，共 18 个题项。

正式施测前，课题组于 2022 年 6 月面向 52 名学生开展预测试，并据此对表述含混的 3 个题项作了修订。信度方面，后测数据检验显示：态度与行为量表总体的 Cronbach’s α系数为 0.894，四个分量表的α系数介于 0.782—0.861 之间，均高于 0.70 的可接受阈值；另抽取 40 名学生在两周间隔后进行重测，重测信度系数为 0.83，表明量表具有稳定可靠的测量性能。效度方面，对态度与行为量表进行探索性因子分析，KMO 取样适切性系数为 0.871，Bartlett 球形检验χ^2值为 2147.36（df=153，$p<0.001$），适合进行因子分析；采用主成分法结合最大方差正交旋转提取出 4 个公因子，累计方差解释率达 68.34%，各题项在所属因子上的载荷介于 0.52—0.84 之间，因子结构与量表的理论构想基本吻合，结构效度良好（见表 2）。

表 2 学习态度与行为意向量表的信效度检验结果

检验类别	检验指标	检验结果
信度	总量表 Cronbach's α	0.894
	分量表 Cronbach's α	0.782—0.861
	两周重测信度（n=40）	0.83
效度	KMO 取样适切性系数	0.871
	Bartlett 球形检验	χ^2=2147.36，df=153，p<0.001
	公因子个数及累计方差解释率	4 个，68.34%
	题项因子载荷范围	0.52—0.84

3. 前后测比较：财经素养水平的变化

对 246 名完成配对的学生进行配对样本 t 检验，结果如表 3 所示。学生财经素养总分由前测的 61.42 分提升至后测的 74.56 分，平均提升 21.4%，差异具有统计学意义（t=18.63，p<0.001），效应量 Cohen's d 为 0.94，属于大效应。分维度看，五个维度的后测得分均显著高于前测（p<0.001），其中收入与消费、储蓄与投资两个维度提升幅度最大，分别为 23.4%和 21.5%；风险与保险维度提升 19.8%；制度与环境、财富与人生两个偏态度价值观的维度提升相对和缓，分别为 17.6%和 16.9%。这一幅度与欧盟 JRC 评估报告所揭示的大学生财经教育干预效应区间[15]大体吻合，说明本课程的干预效应并非孤例。态度维度提升相对较慢亦符合素养养成的客观规律——知识的习得可在短期内完成，而观念与态度的沉淀需要更长的内化周期，这提示财经素养教育应具有持续供给的长程意识。

表 3 参赛前后财经素养得分的配对样本 t 检验（n=246）

维度	前测均值±标准差	后测均值±标准差	提升幅度（%）	t 值	p 值
收入与消费	63.15±11.24	77.93±9.46	23.4	16.27	<0.001
储蓄与投资	58.72±12.03	71.34±10.15	21.5	14.58	<0.001
风险与保险	60.84±11.57	72.89±9.83	19.8	13.92	<0.001
制度与环境	62.37±10.68	73.35±9.71	17.6	12.45	<0.001
财富与人生	61.90±10.92	72.36±9.58	16.9	11.83	<0.001
总分	61.42±9.83	74.56±8.27	21.4	18.63	<0.001

4. 组间比较：竞赛驱动的增量效应

如果说前后测比较回答的是"课程是否有效"，那么参赛组与非参赛组的对比则直接检验"以赛促学"这一核心机制是否贡献了增量效应。将 87 名参赛选手与 209 名选课未参赛学生的素养得分提升率进行独立样本 t 检验，结果显示：参赛组总分平均提升 26.8%，非参赛组平均提升 14.2%，两组差异显著（t=7.42，p<0.001）。这一结果表明，竞赛任务确实构成了超出常规课程学习之外的额外学习激励——备赛过程中的作品选题、脚本撰写与反复打磨，实质上是一个知识深度加工与迁移应用的过程，与体验学习"做中学"的机理相互印证。

学习态度与行为意向的描述性统计同样支持上述判断。91.6%的受访学生表示参赛经历使其"主动查阅财经资料的频次明显增加"，84.1%的学生认为竞赛任务"促使我把课堂上学到的知识真正用了一遍"，较传统第二课堂活动中"为学分而参与"的被动状态形成鲜明对照。在风险防范维度，87.5%的受访学生表示能够辨识"刷单返利""虚假征信"等常见校园诈骗话术，76.7%的学生表示会主动向家人转述所学防骗知识，素养教育由课堂向家庭的辐射效应初步显现。

5. 质性访谈的印证

为弥补量化数据难以呈现过程机制的不足，课题组在"总结反思"模块中采用目的性抽样，选取参赛学生代表 12 人、指导教师 5 人进行半结构化深度访谈，累计访谈 17 人次。访谈材料经编码整理后呈现出两类高频主

题：其一，学生普遍认可“同龄人讲给同龄人听”的作品展示环节，认为其比教师单向讲授“更有代入感”“更愿意看下去”，表明同伴教育机制在第二课堂场景中具有独特的情感动员功能；其二，指导教师普遍观察到学生作品打磨过程呈现明显的迭代特征——“初稿大多是知识罗列，评审反馈之后才开始考虑受众、考虑表达”，说明“以评促改”在赛事机制中自然发生，无需额外教学设计。量化结果与质性证据相互印证，构成了对“以赛促学”成效的三角验证。

6. 实施过程与资源沉淀

上述效果的取得依托于课题技术路线的有序推进：2021 年 7 月至 9 月完成微课大赛方案设计与宣传动员；2021 年 9 月至 2022 年 3 月组织比赛并开展财经素养专题知识培训；2022 年 4 月至 7 月实施专家专题讲座；2022 年 7 月至 12 月举行现场决赛与优秀微课作品展示；2023 年 1 月至 6 月完成效果总结与全套微视频的剪辑制作。两轮实践累计吸引全校 20 余个学院的学生报名参赛，课程首次开设时选课人数即超过 300 人。课程形成的 11 个微视频已在校内第二课堂平台上线供学生循环观看，初步实现了从一次性活动向可持续课程资源的转化。

五、问题反思与改进方向

实践中亦暴露出若干有待深化的问题。一是激励的长效性问题：学分认证能够解决“参与”问题，但部分学生在赛事结束后学习热情回落，如何借助课程社群与进阶赛事体系维持学习共同体活性，需要进一步设计。二是微课资源的迭代问题：财经政策与金融产品更新迅速，课程团队拟建立“年度小改、届次大改”的资源更新机制。三是评价的精细化问题：本次调查虽验证了总分与维度得分的提升，但样本局限于单所高校，结论的外推需谨慎；后续将依托课题组既有的大学生财经素养指数研究基础[19]，开发更具区分度的测评量表，并探索多校联合调查。四是分层分类问题：财经类专业学生觉得挑战性不足，理工农医类学生则反映部分内容认知坡度偏陡，差异化任务设计有待加强。

六、结语

面对大学生财经风险事件高发与素养供给不足的双重现实，本课程以“以赛促学”为逻辑主线，将真实竞赛任务、微课程资源与“第二课堂成绩单”制度加以耦合，构建并验证了“衔接一课—行动赋能—专家联动—作品展示—总结反思”的五模块微课程设计框架。调查数据的统计分析表明，该模式在激发学习投入、提升财经认知、增强风险防范意识方面成效显著，且竞赛驱动产生了可辨识的增量效应，为第二课堂从“活动化”走向“课程化”提供了可操作的样本。财经素养教育关乎青年的终身福祉，也关乎国家金融安全的社会基础，期待更多高校在制度框架内开展多样化的课程化探索，共同推动财经素养教育从零星实践走向体系建构。

参考文献：

[1] 中华人民共和国公安部. 2023 年全国公安机关破获电信网络诈骗案件 43.7 万起[EB/OL]. (2024-01-09)[2026-09-30].

[2] 新疆师范大学保卫处. 大学生反诈普法指南：11 类常见骗局拆解+法律维权攻略[EB/OL]. (2025-11-02)[2026-09-30].

[3] 国家金融监督管理总局金融消费者权益保护中心. 消费者金融素养问卷调查报告（2025）[R/OL]. (2025-12-19)[2026-09-30].

[4] 上海交通大学上海高级金融学院. 2025 中国居民金融素养报告[R/OL]. (2026-03)[2026-09-30].

[5] OECD. *OECD/INFE 2023 International Survey of Adult Financial Literacy*[R]. Paris: OECD Publishing, 2023.

[6] OECD. *PISA 2022 Results (Volume IV): How Financially Smart Are Students?*[R]. Paris: OECD Publishing, 2024.

[7] 中华人民共和国教育部. 2023 年全国教育事业发展统计公报[EB/OL]. (2024-10-24)[2026-09-30].

[8] 中华人民共和国教育部. 教育部对十三届全国人大一次会议第 3214 号建议的答复[EB/OL]. (2018-12-25)[2026-09-30].

[9] 共青团中央, 教育部. 关于在高校实施共青团“第二课堂成绩单”制度的意见[Z]. 2018.

[10] 共青团中央. 深化高校共青团“第二课堂成绩单”制度工作指引[Z]. 2022.

[11] OECD. *Recommendation of the Council on Financial Literacy*[R]. Paris: OECD Publishing, 2020.

[12] 中国财经素养教育协同创新中心. 中国财经素养教育标准框架[Z]. 北京, 2018.

[13] KOLB D A. *Experiential learning: experience as the source of learning and development*[M]. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1984.

[14] LUSARDI A, MITCHELL O S. *The economic importance of financial literacy: theory and evidence*[J]. Journal of Economic Literature, 2014, 52(1): 5-44.

[15] European Commission Joint Research Centre. *Advancing financial literacy in the EU*[R]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2025.

[16] 郭艳. “以赛促学”提高工程造价专业人才培养质量 [J]. 大众科技, 2021, 23 (9): 115-117

[17] 央视新闻. 教育部：我国高等教育在学总规模达到 4655 万人，高校上线慕课数量超过 6.45 万门[EB/OL]. (2023-02)[2026-09-30].

[18] 吴明隆. 问卷统计分析实务：SPSS 操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.

[19] 张男星.中国财经素养教育的学校实践[M]. 北京: 科学出版社, 2019.